

# РЕШЕНИЕ

Номер 439

23.10.2020 г.

Град С.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен съд – С.

На 18.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Петър Х. Маргаритов

Секретар: Величка А. Маркова

като разглежда докладваното от Петър Х. Маргаритов Административно наказателно дело № 20205440200340 по описа за 2020 година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Н. Г. срещу наказателно постановление номер \*/20.05.2020г, издадено от В. М. Ф. - Д. на Р.-С., с което е наложена глоба в размер на 400 лева на основание чл. 257 ал.1 т.1 от Закона за горите. В жалбата е посочено че постановлението е незаконосъобразно , като е поискана отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.С.Х., като се поддържа жалбата. Излагат се подробни доводи в писмени бележки , като се твърди ,че постановлението не е издадено от некомпетентен орган, налице е недоказаност на нарушението, като се поставят под съмнение показанията на свидетеля Ч. за неочертаване на просеката.

В съдебно заседание въззиваемият се представлява от юр.Д., като същият оспорва жалбата. Излагат се доводи , че нарушителят носи отговорност до освидетелстване на сечището за добива на дървесина, като се твърди че Г. е проявил небрежност, в резултат на която е допусната сеч на 32 броя немаркирани дървета.

След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за

## **установено от фактическа страна следното:**

Н.Г. работи по трудов договор на длъжността \* в дружество Б. С ЕООД. На 23.01.2019г е издадено позволително за сеч спрямо Н.Г. за извършване на сеч в отдел \* подотдел „\*“ землище на с.К.. В това позволително за сеч е посочено ,че дърветата са маркирани от Г. Г. и сечта следва да се извърши в периода от 26.01.2019г до 30.12.2019г.

На 02.10.2019г и 03.10.2019г свидетелят С.Ч. /с. на Р./ извършил проверка заедно с колегата си К.Б. в местността К., като установил сеч на немаркирани дървета на терен , намиращ се в отдел \*, подотдел „\*“- държавен горски фонд. На място са констатирани общо 32 броя отсечени дървета, които не били маркирани с КГМ .

Св.Ч. и Б. провели разговор с намиращите се на място секачи В.Ш., А. М., А. Ч. и В.Ч. , като същите обяснили , че са извършили сечта, тъй като мястото било предвидено за прокарване за просека на въжена линия. Проверката на 03.10.2019г е извършена в присъствието на Н.Г.-\*, като в негово присъствие е съставен и констативен протокол .

Св.Ч. констатирал , че просеката на терен **не е очертана**, както е по технологичен план, като същата била предназначена за прокарване на въжена линия. Дървесината от обекта била експедирана.

Подаден е сигнал на тел 112 и мястото е посетено от служители на Р.-С.. На място е извършен оглед на местопроизшествие , като с това действие е образуваното досъдебно производство № 407/2019г по описа на Р.-С. за извършено престъпление по чл. 235 ал.1 от НК .

С постановление от 28.02.2020г досъдебното производство е прекратено, като представителят на РП-С. приел, че отсечените 32 броя дървета попадат в трасе на просека за въжена линия , предвидена по технологичния план за отдела. При това положение е направен извод, че не е било необходимо маркирането с КГМ на всички дървета в тази площ, като били спазени изискванията на чл. 50 ал.6 и 7 от Наредба № 8/2011 за сечите в горите. Поради това е прието ,че не е извършено престъпление и наказателното производство е прекратено , а препис от постановлението е изпратен на Д. на Р.-С. на 25.03.2020г за евентуално

реализиране на административно - наказателна отговорност на виновните лица.

На 06.12.2019г в присъствието на Н.Г. е съставен АУАН, като му е предявено административно нарушение по чл.12б ал.1 т.1 от Наредба № 1830.01.2012г за контрола и опазването на горските територии във връзка с чл. 108ал.3 от ЗГ във връзка с чл. 61 от Наредба № 8/05.08.2011г във връзка с чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ във връзка с чл. 47 ал.1 т.1 от Наредба № 8/05.08.2011г .В акта е посочено, че на Г. е издадено позволително за сеч на 23.01.2019г за посочения подотдел, като същият не е осъществил контрол по спазване на изискването на чл. 47 ал.1 т.1 от Наредбата за сечите в горите да се сечат само определените и отбелязани за сеч дървета по позволително. Посочено е че, в насаждението са констатирани 32 дървета немаркирани дървета с КГМ. В акта е посочено, че бездействието се изразява в невземане на мерки за предотвратяване и спиране на незаконни действия по добив на дървесина, като нарушението е извършено в периода от 25.01.2019г до 03.10.2019г. Срещу съставения АУАН не е подадено писмено възражение.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил глоба в размер на 400 лева на основание чл. 257 ал.1 т.1 ал.1 от Закона за горите .

За добива на дървесина в сечището е изготвен технологичен план от и. К., като в плана е предвидено изграждане на трасета за просеки за въжени линии с широчина от 4м и обща дължина 350м .

От показанията на свидетеля Ч. се установява, че сечта във въпросната просека е извършена от бригада включваща лицата В.Ш., А. М., А. Ч. и В. Ч. .Четиримата работили заедно на обекта и всеки един от тях е участвал в извършването на сечта .Според св.Ч. жалбоподателят Г. идвал веднъж на сечището/ в самото начало/ и дал инструкции за извършването на сечта .По време на извършването на сечта в просеката Г. не идвал на място и не е информиран, че се извършва сеч в просеката.

Съдът кредитира изцяло показанията на св.Ч., че въпросната просека **не е била очертана чрез маркиране с КГМ** на крайните дървета, определени за сеч ,както и с видим знак на крайните дървета. При извършения оглед на местопроизшествие не са установени маркирани крайни дървета, очертаващи контурите на просеката.

Свидетелят Ч. сочи, че преди да започне сечта в просеката същата била маркирана с боя .Съдът намира че показанията на св.Ч. не следва да се кредитират като обективни в тази им част .В съставения констативен протокол от 03.10.2019г е отразено изрично ,че просеката не е очертана по надлежния ред, като това обстоятелство не е оспорено и от присъстващия по време на проверката Н.Г. .В този смисъл съдът кредитира изцяло показанията на св.Ч. ,че просеката не е била очертана по надлежния ред-чрез маркиране с КГМ на крайните дървета и отбелязване с боя.

По делото не е спорно, че на мястото ,където е констатирана въпросната сеч е било предвидено за изграждане на просека за въжена линия, съгласно одобрен технологичен план. Това обстоятелство е отразено и в издаденото постановление за прекратяване на наказателното производство. Представителят на РП-С. се позовал на заключението по назначената лесотехническа експертиза в хода на образуваното наказателно производство, като вещото лице е посочило, че **отсечените дървета попадат в трасето на просеката** на въжената линия \*, предвидена по технологичния план за подотдела .Сечта е извършена в периода от 26.01.2019г/датата , посочена в разрешителното за сеч/ до 03.10.2019г, като на последната дата е констатирана извършената сеч в просеката .

### **Правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима ,като разгледана по същество е основателна , предвид на следното:

НП е издадено от компетентен орган, като в тази връзка е представената заповед на Министъра на земеделието и храните от 2011г.Заповедта е подписана от з. Ц.Д., като е цитирана и посочена заповед за заместване.

Разпоредбата на чл. 126 т.5 от Наредба № 1/30.01.2012г за контрола на опазването на горските територии предвижда, че лицата по [чл. 108, ал. 2 ЗГ](#) след получаването на разрешителното за сеч са длъжни да следят за спазването на сроковете и правилата за сеч, в т. ч. да се извършва сеч само в границите на насаждението на определените и отбелязани за сеч дървета, а при гола сеч – на всички дървета върху площта на сечището без забранените за сеч дървета, указани в разрешителното за сеч.

Разпоредбата на чл. 108 ал.3 от ЗГ предвижда, че лицето, вписано в публичния регистър за упражняване на лесоустроителна практика, **упражнява контрол и взема мерки за предотвратяване и спиране на незаконни действия по извършването на добив на дървесина.**

Разпоредбата на чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ предвижда, че се забранява сечта на немаркирани дървета, освен в случаите, определени в Наредбата по чл. 101, ал. 3 от ЗГ. В разпоредбата на чл. 50 ал.6 т.1 от Наредбата за сечите в горите е предвидено, че се забранява сечта на немаркирани дървета, с изключение на случаите, когато е разрешено цялостно отсичане на дървостоя при провеждане **на голи сечи**. Ограничаването на площта в случаите по ал. 6, т. 1 се извършва чрез маркиране с контролна горска марка в основата на стъблата на крайните дървета, определени за сеч, както и с отбелязване на височина 130 см с видим знак върху оставащите крайни дървета/чл. 50 ал.7 от Наредбата за сечите в горите/.

Н.Г. има качество на лице по смисъла на чл. 108 ал.2 от Закона за горите, като спрямо него е издадено разрешително за сеч на 23.01.2019г.

На Г. е предявено адм.нарушение, свързано с неупражняване на контрол при извършването на сеч на посочени 32 немаркирани с КГМ дървета и невземане на мерки за предотвратяване и спиране на незаконен добив на дървесина.

В хода на производството се установи, че в периода от 25.01.2019г до 03.10.2019г е извършена сеч на общо 32 броя немаркирани дървета в просека, предвидена за изграждане на въжена линия \*, съгласно одобрен технологичен план за сечище, намиращо се в местността К., отдел \* подотдел „\*“-държавен горски фонд.

В конкретния случай е извършена сеч на място, където е предвидено изграждане на технологична просека за изграждане на въжена линия , съобразно одобрен технологичен план. Във въпросната просека е предвидено да се извърши гола сеч , съобразно утвърдения технологичен план на насаждението. При това положение е **допустимо да се извърши сеч и на немаркирани дървета**, имайки предвид разпоредбата на чл. 50 ал.6 т.1 от Наредбата за сечите в горите. Въпросната просека не е била обозначена по надлежния ред , като от неспазване на това задължение не следва автоматично, че всяко едно от отсечените дървета е следвало да бъдат маркирано.

При това положение при извършването на сечта в просеката **не е извършено административно нарушение** по чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ от лицата , извършили сечта, като Н. Г. **не може да носи отговорност** за неупражнен контрол при спазването на правилата за сечи и невземане на мерки и предотвратяване и спиране на незаконни действия по добив на дървесина.

Поради изложеното Н.Г. **не е осъществил съставомерно деяние** по чл. 126 т.5 от Наредба № 1/30.01.2012г във връзка счл. 108 ал.3 от ЗГ , като обжалваното наказателно постановление следва да се отмени.

В полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноси в размер на 480 лева , като не е направено в възражение за прекомерност. Воден от изложеното съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер \*/20.05.2020г издадено от В. М. Ф. - Д. на Р.-С., с което на **Н. С. Г. ЕГН \*\*\*\*\*** е наложена глоба в размер на 400,00 лева на основание чл. 257 ал.1 т.1 от Закона за горите .

**ОСЪЖДА** Р.-гр.С. **ДА ЗАПЛАТИ** на Н. С. Г. **ЕГН \*\*\*\*\***

направените разноси по делото в размер на 480,00 лева-заплатено адв. възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните , като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок ,считано от връчването му пред АС-С..

**Съдия при Районен съд – С.:** \_\_\_\_\_